

Nota Metodológica
Fichas Ejecutivas de
Desempeño por
Programa Presupuestario

Programa Anual de Evaluación (PAE) 2021



Contenido

Introducción	3
Objetivo	3
Metodología	3
Descripción de las Variables	4
Fuentes de Información	16



Introducción

Con fundamento en los Artículos 19 y 71 del Presupuesto de Egresos del Estado de Hidalgo para el Ejercicio Fiscal 2020 y del Anexo 2a del Programa Anual de Evaluación del Estado de Hidalgo (PAE 2021), se contemplan realizar 145 Fichas Ejecutivas de Desempeño por Programa Presupuestario (Pp), con la finalidad de constituir un instrumento que consolide y sintetice la información del desempeño de los mismos para un ejercicio eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos.

Objetivo

Aportar información derivada de un análisis técnico de valoración (Cuantitativa y Cualitativa) de los Pp que sirva para la toma de decisiones de los responsables de la ejecución del gasto, a efecto de coadyuvar a la mejora de su gestión, de la transparencia y reasignación de su presupuesto.

Metodología

Con la finalidad de determinar imparcial y objetivamente una valoración global (Cuantitativa y Cualitativa) para cada uno de los 145 Pp, se definieron 4 variables: Diseño, Monitoreo, Ejercicio de los Recursos y Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

Fórmula:

$$VG_{Pp} = \frac{rV1+rV2+rV3+rV4}{nV}$$

Donde:

VG_{Pp} = Valoración Global del Programa Presupuestario

rV1 = Resultado obtenido de la Variable 1 (Diseño)

rV2 = Resultado obtenido de la Variable 2 (Monitoreo)

rV3 = Resultado obtenido de la Variable 3 (Ejercicio de los Recursos)

rV4 = Resultado obtenido de la Variable 4 (ASM)

nV = Número total de variables



Escala de valoración global cuantitativa y cualitativa:

Valoración Cuantitativa		Valoración Cualitativa
Límite Inferior	Límite Superior	
0	2	Oportunidad de mejora
2.01	4	Moderado
4.01	5	Destacado y adecuado

De la aplicación de la fórmula, se obtendrá una valoración cuantitativa de entre 0 - 5, conforme al cuadro anterior, así de igual manera una valoración cualitativa vinculada a cada rango establecido de su valoración cuantitativa.

Descripción de las variables

Variable 1. Diseño

La variable valora el diseño efectivo del Pp mediante la revisión de información contenida en 3 apartados, considerando los siguientes criterios:

Apartado 1.- Ficha de información básica del Pp

Este apartado determina la calidad de la información de los elementos indispensables para un diseño robusto de cualquier programa presupuestario, previo a su implementación, como lo son la identificación y caracterización del problema que se quiere resolver, esto se realiza a través de 13 preguntas.

Preguntas	Criterios
1. El Pp Identifica y describe el entorno en el que operará, considerando la situación, problema o necesidad de llevar a cabo una intervención pública	<p>a) ¿El Pp Identifica y describe el entorno en el que operará el programa, considerando la situación, problema o necesidad de llevar a cabo una intervención pública?</p> <p>b) ¿El Pp incorpora información estadística y cualitativa, que permita dimensionar y describir de manera general las acciones que se hayan realizado?</p> <p>c) ¿El Pp identifica los actores que están involucrados con la atención a dicho problema o necesidad?</p> <p>d) En caso de un cambio sustancial, ¿el Pp describe su evolución señalando los resultados con base en la información de desempeño disponible?</p>



Preguntas	Criterios
2. El Pp tiene identificada la problemática central o necesidad a la que responde el programa	a) ¿El Pp define el problema central o necesidad única a la que responde el programa? b) ¿El Pp describe los involucrados? c) ¿El Pp describe sus causas? d) ¿El Pp describe sus efectos? e) ¿El Pp describe su evolución en el tiempo y espacio?
3. El Pp determina y especifica los objetivos que pretende alcanzar	¿El Pp especifica los objetivos que pretende alcanzar el programa?
4. El Pp identifica y caracteriza la población potencial	¿El Pp identifica y especifica el total de población o área de enfoque que presenta la necesidad y/o problema? Deberá incluir sus características particulares, socioeconómicas y demográficas.
5. El Pp identifica y caracteriza la población objetivo	¿El Pp identifica y especifica el total de población o área de enfoque que el programa tiene planeado o programado atender durante el ejercicio fiscal? Se deberá especificar, en el caso que aplique, localización geográfica al menos a nivel de desagregación municipal, sus características particulares, socioeconómicas y demográficas.
6. El Pp cuantifica la población potencial	¿El Pp cuantifica la población potencial o área involucrada?
7. El Pp cuantifica la población objetivo	¿El Pp cuantifica la población o área que el programa pretende atender?
8. El Pp cuantifica la población atendida	¿El Pp cuantifica a la población o área que ya fue atendida por el programa presupuestario?
9. El Pp determina la frecuencia de actualización de la población potencial y objetivo	¿El Pp determina la frecuencia con que será actualizada estas poblaciones o áreas de enfoque objetivo?
10. El Pp describe como se definió, caracterizó y cuantificó la población potencial y objetivo	¿El Pp define la fuente, proceso o acciones mediante las cuales se logró identificar a las poblaciones?
11. El Pp describe los bienes y servicios que ofrece	¿El Pp describe los bienes y servicios que integran el programa, es decir los componentes?
12. El Pp describe las etapas de intervención	Definición del espacio y tiempo de las actividades (procesos) a realizar, los insumos, los tipos o montos de los apoyos a entregar, la cobertura que se pretende alcanzar y los mecanismos de selección de beneficiarios en un esquema general de operación, que permita identificar actores y/o involucrados en la operación.
13. El Pp define los escenarios futuros a esperar	Narrativa de los resultados que se esperan lograr con la intervención pública a través del programa.

Cuando se dé una calificación de "SI" corresponderá a la asignación de 1 y 0 para "NO".



Escala de valoración cuantitativa y cualitativa:

Ficha de Información Básica del Pp			
Límite Inferior	Límite Superior	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa
1	5	1	Oportunidad de mejora
6	7	2	
8	9	3	Moderado
10	12	4	
13		5	Destacado y adecuado

Se obtendrá una valoración cuantitativa de entre 1 – 5, conforme al cuadro anterior y una valoración cualitativa vinculada a cada rango establecido de su valoración cuantitativa.

Apartado 2.- Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Este apartado determina la calidad de la información contenida en la MIR de cada Pp, a través de 12 preguntas que valoran la lógica horizontal y vertical, así como la congruencia de los indicadores de desempeño con los objetivos planteados.

Preguntas	Criterios
1) El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado.	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que: a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional? b) ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?
2) Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente.	a) ¿Las actividades son únicas, es decir no se repiten en algún otro nivel de la MIR? b) ¿Las actividades son congruentes con la generación de los componentes? c) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?
3) Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz, es decir no se repiten en algún otro nivel? b) ¿Los componentes son congruentes con la generación del propósito? c) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?



Preguntas	Criterios
4) El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único? b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo? c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente? d) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?
5) Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto? b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa? c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?
6) Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (Lógica vertical).	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto? b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa? c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?
7) Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical).	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto? b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa? c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?
8) Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical).	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto? b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa? c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?
9) Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo).	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? c) ¿Este medio de verificación corresponde al nivel de la MIR?



Preguntas	Criterios
10) Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa.	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? c) ¿Este medio de verificación corresponde al nivel de la MIR?
11) Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa.	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? c) ¿Este medio de verificación corresponde al nivel de la MIR?
12) Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa.	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado? c) ¿Este medio de verificación corresponde al nivel de la MIR?

Cuando se dé una calificación de "SI" corresponderá a la asignación de 1 y 0 para "NO".

Escala de valoración cuantitativa y cualitativa:

Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)			
Límite Inferior	Límite Superior	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa
1	4	1	Oportunidad de mejora
5	6	2	
7	8	3	Moderado
9	10	4	
11	12	5	Destacado y Adecuado

Se obtendrá una valoración cuantitativa de entre 1 - 5, conforme al cuadro anterior y una valoración cualitativa vinculada a cada rango establecido de su valoración cuantitativa.



Apartado 3.- Calidad de los Indicadores de Desempeño

Esta variable determina la calidad de la información contenida en los Indicadores de Desempeño incluidos en la MIR de cada Programa Presupuestario, a través de 8 preguntas.

Preguntas	Criterios
I. Claridad	
1) ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)? b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?
2) ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a la fórmula, frecuencias de medición y unidades de medida?
3) ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?
II. Relevancia	
4) ¿El indicador permite medir el logro del objetivo definido en su resumen narrativo?	¿El indicador permite medir el logro del objetivo definido en su resumen narrativo?
5) ¿El indicador permite medir el impacto del objetivo, conforme a su nivel?	¿El indicador refleja una orientación a resultados?
III) Monitoreable	
6) ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?
7) ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes con las fuentes de sus variables?	a) ¿El medio de verificación contiene: Nombre del documento, área específica que lo genera, área que lo resguarda y periodicidad? b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por la fuente planteada?
IV) Adecuado	
8) ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿Existe congruencia entre el sentido del indicador y su definición? b) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?

Cuando se dé una calificación de "SI" corresponderá a la asignación de 1 y 0 para "NO".



Escala de valoración cuantitativa y cualitativa:

Calidad de los Indicadores de Desempeño			
Límite Inferior	Límite Superior	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa
0	1	1	Oportunidad de mejora
2	3	2	
4	5	3	Moderado
6	7	4	
8		5	Destacado y adecuado

Se obtendrá una valoración cuantitativa de entre 1 – 5, conforme al cuadro anterior y una valoración cualitativa vinculada a cada rango establecido de su valoración cuantitativa.

Para el resultado global de la variable 1 de cada Pp, se calculará el promedio de las valoraciones cuantitativas y se obtendrá una valoración cuantitativa de entre 0 – 5, conforme al cuadro siguiente y una valoración cualitativa vinculada a cada rango establecido de su valoración cuantitativa.

Valoración Cuantitativa		Valoración Cualitativa
Límite Inferior	Límite Superior	
0	2	Oportunidad de mejora
2.01	4	Moderado
4.01	5	Destacado y adecuado



Variable 2. Monitoreo

La variable valora las metas alcanzadas en los niveles que componen la MIR: Fin, Propósito y Componentes en términos porcentuales.

Escala de valoración cuantitativa y cualitativa:

rIF = Resultado del Indicador de Nivel FIN			
Límite Inferior	Límite Superior	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa
0	65	0	Oportunidad de mejora
150.01	Infinito		
65.01	85	0.5	Moderado
120.01	150		
85.01	120	1	Destacado y adecuado

rIP = Resultado del Indicador de Nivel Propósito			
Límite Inferior	Límite Superior	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa
0	65	0	Oportunidad de mejora
150.01	Infinito		
65.01	85	1	Moderado
120.01	150		
85.01	120	2	Destacado y Adecuado

rIC = Resultado del Indicadores Nivel Componente			
Límite Inferior	Límite Superior	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa
0	65	0	Oportunidad de mejora
150.01	Infinito		
65.01	85	1	Moderado
120.01	150		
85.01	120	2	Destacado y adecuado

Se obtendrá una valoración cuantitativa de entre 0 – 2 para las variables rIP y rIC y entre 0 – 1 para la variable rIF conforme a los cuadros anteriores y una valoración cualitativa vinculada a cada rango establecido de su valoración cuantitativa.

Para el resultado global de la variable 2 de cada Pp, se empleará la siguiente fórmula y se obtendrá una valoración cuantitativa de entre 0 – 5, conforme al cuadro siguiente y



una valoración cualitativa vinculada a cada rango establecido de su valoración cuantitativa.

Fórmula	
$rV=rIF+rIP+rIC$	

rV = Resultado de la variable		
Valoración Cuantitativa		Valoración Cualitativa
Límite Inferior	Límite Superior	
0	2.5	Oportunidad de mejora
2.51	4.5	Moderado
4.51	5	Destacado y adecuado

Variable 3. Ejercicio de los Recursos

La variable valora el porcentaje alcanzado del recurso ejercido vs el autorizado de cada Pp.

Escala de valoración cuantitativa y cualitativa:

Límite Inferior (%)	Límite Superior (%)	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa
0	10	0.0	Oportunidad de mejora
11	20	1.0	
21	30	1.5	
31	40	2.0	
41	50	2.5	
51	60	3.0	Moderado
61	70	3.5	
71	80	4.0	
81	90	4.5	Destacado y adecuado
91	100	5.0	

Se obtendrá una valoración cuantitativa de entre 0 – 5, conforme al cuadro anterior y una valoración cualitativa vinculada a cada rango establecido de su valoración cuantitativa.



Variable 4. Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)

La variable valora el porcentaje de cumplimiento en la atención de los ASM de las evaluaciones incluidas en los Anexos 1a, 1b, 1c y 2b del PAE 2020.

Anexo 1a: Especifica de Desempeño

No.	Programa Presupuestario	Unidad Presupuestal
1	Inversión en Becas para la Educación	Secretaría de Educación Pública
2	Inversión para la Infraestructura y Desarrollo de Pueblos Indígenas	Comisión Estatal para el Desarrollo Sostenible de los Pueblos Indígenas (CEDSPI)

Anexo 1b: Consistencia y Resultados

No.	Programa Presupuestario	Unidad Presupuestal
1	Fortalecimiento a la Educación Básica con la Entrega de Útiles y Uniformes	Instituto Hidalguense de Educación
2	Atención a Adultos Mayores	Instituto para la Atención de las y los Adultos Mayores del Estado de Hidalgo

Anexo 1c: Especifica

No.	Programa Presupuestario	Unidad Presupuestal
1	Infraestructura en Educación	Instituto Hidalguense de la Infraestructura Física Educativa
2	Inversión para el Desarrollo Integral de la Familia	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Hidalgo

Anexo 2b: Indicadores de Desempeño

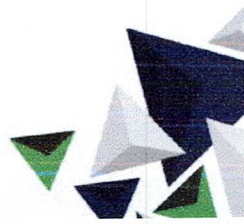
No.	Programa Presupuestario	Unidad Presupuestal
1	Indicadores del Consejo Estatal de Población en Hidalgo, incluidos en la MIR's de Gobernabilidad y Gobernanza e Inversión para el Fortalecimiento de la Gobernabilidad Democrática y Gobernanza	Consejo Estatal de Población



Escala de valoración cuantitativa y cualitativa:

Límite Inferior (%)	Límite Superior (%)	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa
0	20	1.0	Oportunidad de mejora
21	30	1.5	
31	40	2.0	
41	50	2.5	Moderado
51	60	3.0	
61	70	3.5	
71	80	4.0	
81	90	4.5	Destacado y adecuado
91	100	5.0	

Se obtendrá una valoración cuantitativa de entre 1 – 5, conforme al cuadro anterior y una valoración cualitativa vinculada a cada rango establecido de su valoración cuantitativa.



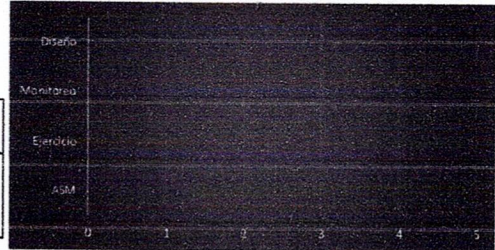


Ficha Ejecutiva de Desempeño Ejercicio Fiscal 2020

Valoración Global del Programa Presupuestario:	Cuantitativa	Cualitativa	

Programa Sectorial:	
---------------------	--

Programa Presupuestario:	
--------------------------	--



Variable 1. Diseño

Valoración del diseño efectivo del Programa Presupuestario mediante la revisión de información contenida en 3 apartados

Apartados	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa	Recomendaciones
Ficha de Información Básica del Pp			
Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados (MR)			
Calidad de los Indicadores de Desempeño			
Promedio			

Variable 2. Monitoreo

Valoración de las metas alcanzadas en los niveles que componen la MIR: Fin, Propósito y Componentes en términos porcentuales.

Nivel	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa	Recomendaciones en la Unidad de Medida
Fin			
Propósito			
Componente			

Global			
---------------	--	--	--

Variable 3. Ejercicio de los Recursos

Valoración del recurso ejercido vs el autorizado del Programa Presupuestario

Fuente de Información	Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa	Porcentaje Ejercido

Variable 4. Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)

Valoración el nivel de cumplimiento en la atención de los ASM de las evaluaciones realizadas en el PAE 2020

Valoración Cuantitativa	Valoración Cualitativa



Fuentes de Información

- Artículos 19 y 71 del Presupuesto de Egresos del Estado de Hidalgo para el Ejercicio Fiscal 2020. Recuperado de http://www.congreso-hidalgo.gob.mx/biblioteca_legislativa/leyes_cintillo/Presupuesto%20de%20Egresos%202020%20Pub%20del%20Periodico.doc
- Programa Anual de Evaluación del Estado de Hidalgo. Recuperado de <https://finanzas.hidalgo.gob.mx/transparenciainanzas/UTED>

